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# Вступ

Актуальність теми. 20 травня 2015 року Президент України своїм Указом від 20 травня 2015 року затвердив стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки. Ця стратегія проголосила утвердження такого правопорядку, який базується на високому рівні правової культури громадян, діяльності всіх суб'єктів суспільних відносин на засадах верховенства права та захисту прав і свобод людини, а в разі їх порушення – справедливого їх відновлення в розумні строки [1].

Захист прав, свобод та законних інтересів людини в судах адміністративної юрисдикції виступає свого роду механізмом запобігання свавілля з боку органів державної влади. Саме тому формування демократичного адміністративного судочинства є показником розвитку держави.

Щороку адміністративні суди розглядають десятки тисяч справ, що у свою чергу означає, що в процесі розгляду справ суди опрацьовують мільйони документів. Документ може бути визнаний доказом лише за умови його повної відповідності вимогам, встановленим законом, зокрема, щодо змісту, форми, процедури отримання та інших.

Невпинний розвиток та широке застосування інформаційних технологій є сучасною глобальною тенденцією науково-технічної революції останніх років. Такий розвиток, безумовно, тягне за собою наслідком спрощення та удосконалення системи документообігу і зародження на основі цього розвитку нового джерела доказів – електронного документа. Він своїми ознаками кардинально відрізняється від звичайного письмового документа.

До недавнього часу у КАСУ були відсутні будь-які норми, які регулювали б статус електронного документа як джерела доказів в адміністративному судочинстві. Відповідно до чинного національного законодавства електронний документ визнається джерелом доказування у судовому процесі. Проте, особливості електроннних документів потребують більш детального закріплення на законодавчому рівні.

Науковою базою дослідження є праці А. О. Балашова, Н. Є. Блажівської, О. Т. Боннера, К. Л. Брановіцкого, Р. С. Бурганова, О. П. Вєршиніна, С. П. Ворожбіта, М. В. Горєлова, Е. М. Деркача, О. П. Євсєєва, А. Ю. Каламайка, Д. Д. Луспеника, М. О. Мітрофанова, А. А. Ницевича, О. Н. Присяжнюка, Т. В. Рудої, М. В. Селівнова, Р. В. Тертишнікова, С. Я. Фурси, Ж. О. Хацука, та інших вчених.

Метою дослідження є аналіз та розкриття сутності електронних документів як джерела доказів в адміністративному судочинстві, а також дослідження можливих шляхів їх вдосконалення.

Відповідно до мети були поставлені наступні завдання дослідження:

* дослідити поняття електронних доказів в адміністративному судочинстві;
* визначити зміст та види електронних доказів;
* зясувати місце електронних доказів у системі процесуальних доказів;
* дослідити значення електронних доказів в адміністративному судочинстві;
* проаналізувати специфіку та характерні ознаки електронного документа як джерела доказів в адміністративному судочинстві;
* з’ясувати вимоги, які ставляться до електронного документа як джерела доказів в адміністративному судочинстві;
* дати порівняльну характеристику та визначити співвідношення понять «електронний документ» та «письмовий документ»;
* проаналізувати проблеми, що виникають під час використання електронних документів як джерела доказів в адміністративному судочинстві.

Об’єктом дослідження є адміністративно-процесуальні правовідносини, що виникають у зв’язку з використанням електронних документів як джерела доказів в адміністративному судочинстві.

Методами дослідження є порівняльно-правовий, гносеологічний, системний, логіко-семантичний, метод правового моделювання.

Порівняльно-правовий метод використовувався при дослідженні визначенні співвідношень понять «електронний документ» та «письмовий документ». Також цей метод використовувався під час аналізу особливостей використання електронних доказів у цивільному та адміністративному прооцесі.

Гносеологічний метод підлягав застосуванню під час дослідження понять електронний документ, електронні докази, а також дослідження їх особливостей та специфічних ознак електронного документа, що дозволяють вирізнити його з-поміж звичайних документів.

Системний метод сприяв здійсненню аналізу видів електронних доказів за різними критеріями відповідно до законодавчого визначення поняття «електронні докази». Логіко-семантичний метод допомагав у визначенні понять електронних доказів та електронних документів на основі характерних їм ознак.

Метод правового моделювання, що передбачає заміну предмета або явища, які вивчаються, на їх аналог, модель, що містить істотні риси оригіналу, використовувався під час відмежування понять «електронний документ» та «письмовий документ».

Загальна характеристика роботи. Дана робота складається із вступу, 2 розділів, висновків та списку використаних джерел.

У розділі 1 «Теоретико-правова характеристика електронних доказів в адміністративному судочинстві» досліджено поняття електронних доказів в адміністративному судочинстві, визначено зміст та види електронних доказів, з’ясувано місце електронних доказів у системі процесуальних доказів, а також досліджено значення електронних доказів в адміністративному судочинстві.

У розідлі 2 «Використання електронних документів як доказів у адміністративному судочинстві» проаналізувано специфіку та характерні ознаки електронного документа як джерела доказів в адміністративному судочинстві, з’ясувано вимоги, які ставляться до електронного документа як джерела доказів в адміністративному судочинстві, проведено порівняльну характеристику та визначено співвідношення понять «електронний документ» та «письмовий документ», а також проаналізовано проблеми, що виникають під час використання електронних документів як джерела доказів в адміністративному судочинстві.

У висновках виведено підсумки проведеного дослідження та особисті міркування щодо проблеми наукової роботи.

# Розділ 1. Загально-правова характеристика документів як джерел доказів в адміністративному судочинстві

## 1.1. Електронний доказ у системі доказів в адміністративному судочинстві

У 1869 р. один з американських судів у рішенні по справі Howley v. Whipple висловився наступним чином щодо правових аспектів використання телеграфу, який був на той час революційним досягненням технічного прогресу та, звичайно, не був передбачений жодним процесуальним законом того часу: «немає фактичної різниці в тому, чи пише оператор оферту чи акцепт сталевим пером довжиною в дюйм, чи його перо – це мідний дріт довжиною декілька тисяч миль» [2]. Майже 150 років цей вислів залишається актуальним – недостатня чіткість правового регулювання не має бути підставою відмови у використанні сучасних носіїв інформації при здійсненні судочинства.

Інститут доказування займає одне із найважливіших місць в науці адміністративно-процесуального права, тому що саме використовуючи докази сторони можуть предендувати на прийняття законного та обгрунтованого судового рішення. Беручи до уваги те, що адміністративне судочиство є ефективним захистом прав громадян у сфері державного управління, то закономірним є те, що найпоширенішим видом доказів є документ.

Впродовж останніх років в Україні активно розиваються електронні документи, які є різновидом звичайних, проте своїми специфічними ознаками відрізняються від простих документів. Електронні документи у свою чергу є одним із видів електронних доказів, які лише нещодавно отримали своє законодавче закріплення у КАСУ. Дослідження поняття «електронний документ» є неможливим без дослідження родового поняття «електронний доказ».

Електронні докази включають у себе електронні документи, але не обмежуються ними. Електронні докази як родове поняття включають у себе їх окремі різновиди, серед яких варто виокремити файл, електронний документ та інформаційне повідомлення.

Найбільш широким поняттям виступає поняття «файл» як одиничний елемент створення, зберігання та передачі інформації в електронному середовищі. Файл може містити аудіо- та відеоінформацію, графічні зображення, текст, тобто виступати найширшим за змістом джерелом – функціональним еквівалентом поняття «речовий доказ» в електронній сфері. [3]

У свою чергу, «електронний документ» – інформація, отримана і збережена як доказ для підтвердження правових обов’язків або ділової діяльності, яка зафіксована на матеріальному носії та містить реквізити, що дозволяють її ідентифікувати. У силу цього електронний документ може виступити еквівалентом документа як письмового доказу.

Інформаційне повідомлення є електронним еквівалентом групи інших письмових доказів. Цей різновид не володіє необхідними реквізитами для того, щоб отримати статус документа, однак залишається джерелом, в якому інформацію зафіксовано за допомогою знаків, доступних для сприйняття.

На основі наведених вище різновидів електронних засобів доказування, А. Ю. Каламайко сформулював поняття електронних доказів. Електронні докази – це передбачені законом процесуальні форми залучення текстової, звукової та візуальної інформації, яка створена та збережена за допомогою технічних та програмних засобів [3].

У науці адміністративного процесу існують різні точки зору щодо місця електронних засобів доказування в системі доказової діяльності. Так, відповідно до однієї із думок електронні докази охоплюються вже відомими процесуальному законодавству засобами доказування і їх необхідно відносити або до речових, або до письмових доказів.

Такий погляд можна зустріти і щодо місця електронних документів і в інших процесуальних галузях, зокрема у цивільному процесуальному праві. До речових доказів відносить електронні документи і ЦПУ Німеччини [5, c. 54–56]. У свою чергу, ЦК Франції та законодавство Італії розглядають електронні документи як письмові засоби доказування, аналогічна норма закріплена і в ст. 71 ЦПК РФ [6, c. 64].

Однак, як справедливо зазначає А. Ю. Каламайко, дана позиція не повністю враховує потенціал та особливості електронних засобів доказування. Зокрема, електронний документ сприймається лише як текст, проте не враховуються можливості фіксування інформації за допомогою звукових, графічних, відеофайлів тощо [3]. Крім того, процедура дослідження таких засобів доказування потребує використання технічних засобів.

Представники іншого підходу обґрунтовують необхідність виокремлення електронних засобів доказування серед інших засобів доказування. Вони зазначають, що сучасні процесуальні засоби зберігання інформації (відео, фотографії) володіють суттєвою специфікою, яка повинна бути відображена у процесуальному законодавстві, а тому потрібно відносити їх до окремих засобів доказування [7, c. 141–157; 8, c. 37–42].

Однак крапку у цій дискусії остаточно поставив законодавець, який із прийняттям змін до КАСУ розширив його статтями 99 та 100, що стосуються електронних доказів. Відповідно до КАСУ зі змінами від 15.12.2017 р. [9] видами доказів є показання свідків, письмові докази, речові докази, висновок експерта та електронні докази, що у свою чергу означає, що електронний доказ набув самостійного значення та стоїть в одному ряду із традиційними засобами доказування в адміністративному процесі.

Таким чином, можемо зробити висновок, що інститут доказування займає одне із найважливіших місць в науці адміністративно-процесуального права, тому що саме використовуючи докази сторони можуть предендувати на прийняття законного та обгрунтованого судового рішення.

Впродовж останніх років в Україні активно розиваються електронні документи, які є різновидом звичайних, проте своїми специфічними ознаками відрізняються від простих документів. Електронні докази включають у себе електронні документи, але не обмежуються ними.

Відповідно до КАСУ зі змінами від 15.12.2017 р. [9] видами доказів є показання свідків, письмові докази, речові докази, висновок експерта та електронні докази, що у свою чергу означає, що електронний доказ набув самостійного значення та стоїть в одному ряду із традиційними засобами доказування в адміністративному процесі.

## 1.2 Поняття, ознаки, види електронних доказів

Характеристика правової природи та поняття електронних доказів є неможливою без зазначення їхніх видів і проведення певної класифікації. У законодавстві чіткої відповіді на цю проблему немає. Хоча в теорії можна знайти численні класифікації електронних доказів, проте наукові думки вчених-процесуалістів також не мають єдності, що відображає спірність цього правового явища.

Деякі теоретики та практики вважають, що до електронних доказів належать лише електронні документи [10; 11]. Така позиція може бути обгрунтована законодавчим підходом. Інформація в мережі Інтернет, яку не вдається зафіксувати, зберегти та долучити до матеріалів справи, взагалі не підлягає правовій регламентації в Україні, а отже бути доказом просто не може.

Звідси, керуючись методом виключення, не залишається більше нічого, що можна було б віднести до електронних доказів, окрім документів, які мають електронну форму. Окремі науковці відмічають, що не всі електронні докази можуть бути кваліфіковані як документи, оскільки існують також електронні речові докази. Напр., результати контролю, записи телефонних та інших переговорів, результати контролю телеграфних та інших повідомлень, зняття інформації з технічних каналів зв’язку утворюють речові докази. З огляду на використання цифрової техніки при їх отриманні зазначені вище результати будуть електронними речовими доказами [12, с. 150].

Одним з перших почав досліджувати проблематику нетрадиційних засобів доказування проф. О. Т. Боннер. Хоча вчений не проводить чіткої класифікації сучасних джерел інформації, що можуть слугувати доказами в суді, проте вказує на окремі найбільш поширені їхні види.

До таких автор відносить: 1) аудіо- та відеозаписи; 2) електронні документи; 3) відомості, отримані з глобальних інформаційних систем (зокрема, мережі Інтернет); 4) електронну пошту; 5) свідчення (показання) спеціальних технічних засобів (напр., прилади обліку витрат електроенергії, води, газу, тепла; прилади визначення швидкості транспортного засобу чи ступеня алкогольного сп’яніння водія тощо); 6) засоби «електронного судочинства» (зокрема, відеоконференції, офіційні веб-сайти судових органів, листування з судовими органами за допомогою електронної пошти, автоматизовані судові інформаційні системи та ін.) [13].

На монографічному рівні питання видів електронних засобів доказування досліджувала С. П. Ворожбіт. На її думку, особливість електронних засобів доказування полягає в тому, що вони можуть містити доказову інформацію різної форми: письмові знаки, звукозаписи, відеозображення та ін. Проте вчений все-таки систематизує електронні засоби доказування, виділяючи наступні: 1) електронні документи; 2) докази, отримані з мережі Інтернет; 3) електронні поштові повідомлення; 4) аудіо- та відеозапис [14].

Першим вітчизняним науковцем, який на дисертаційному рівні звернувся до проблем використання в цивільному судочинстві електронних засобів доказування, є А. Ю. Каламайко. Вчений пропонує виділяти такі види електронних засобів доказування залежно від особливостей їхньої форми: 1) звуко- та відеозаписи; 2) електронні документи; 3) інша інформація в електронній формі (інформаційні повідомлення). Крім того, за джерелом походження серед електронних засобів доказування автор виділяє: 1) файли, які створюються користувачем; 2) файли, які створюються комп’ютерною системою (тобто самим електронним середовищем) [15, с. 10].

Слід погодитися з думкою про те, що на сьогоднішній день можна говорити не про види електронних доказів, а лише про найбільш поширені види джерел цифрової інформації, яка використовується учасниками адміністративного процесу в якості змісту електронних доказів. До останніх можна справедливо відносити електронні повідомлення та електронні документи.

Із прийняттям змін до КАСУ від 15.12.2017 р. законодавець закріпив визначенння поняття електронних доказів та його види. Так, відповідно до ст.99 КАСУ електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет) [9].

На основі даного визначенння доцільно зробити висновок про види електронних доказів, ними є:

* електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо);
* веб-сайти (сторінки);
* текстові, мультимедійні та голосові повідомлення;
* метадані, бази даних та інші дані в електронній формі.

Також за місцем збереження даних електронні документи поділяються на такі, що зберігаються на:

* портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо);
* серверах;
* системах резервного копіювання;
* інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

Законодавчо закріпленими ознаками електронного документа є:

* електронний документ повинен містити в собі інформацію, що є вираженою в електронній (цифровій) формі;
* ця інформація повинна міститити дані про обставини, що мають значення для справи;
* така інформація повинна бути збереженою на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет), що дає можливість доступу до такої інформації в будь-який момент.

На основі вищевикладеного, можемо зробити висновок, що відповідно до ст.99 КАСУ електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

# Розділ 2. Використання електронних документів як доказів у адміністративному судочинстві

## 2.1 Поняття та ознаки електронних документів як доказів у адміністративному судочинстві

Розвиток сучасних технологій та інформатизація суспільсва, безумовно, тягне за собою наслідком спрощення та удосконалення системи документообігу і зародження на основі цього розвитку нового джерела доказів – електронного документа. Він своїми ознаками кардинально відрізняється від звичайного письмового документа. Відповідно до чинного національного законодавства електронний документ визнається джерелом доказування у судовому процесі [9].

Реалізуючи мету даної роботи, перш за все, потрібно дослідити питання поняття електронних документів та розмежувати його від простого письмового документа.

Згідно зі ст. 1 Закону України «Про інформацію», документ – матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі [17]. Відповідно до Закону України «Про обов’язковий примірник документів» документ – матеріальна форма одержання, зберігання, використання і поширення інформації, зафіксованої на папері, магнітній, кіно-, фотоплівці, оптичному диску або іншому носієві [18]. Національним стандартом України «ДСТУ 2732:2004. Діловодство й архівна справа. Терміни та визначення понять» документ визначено як інформацію, зафіксовану на матеріальному носії, основною функцією якого є зберігання та передавання її в часі та просторі [19]. Документ є зовнішнім вираженням інформації, під якою слід розуміти будь-які відомості та.або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді.

На основі даних законодавчих визначень поняття «документ», характерними ознаками документа є:

* є матеріальним носієм інформації, зафіксованої тим чи іншим способом (письмовим, друкованим, фото-, відеофіксація і т.д.);
* має за мету тривале зберігання, використання, поширення та передачу інформації;
* слугує засобом підтвердження достовірності фактів і обставин об’єктивної реальності, в тому числі тих, що мають юридичне значення [16].

Відповідно до словника С.І. Ожегова документу дано таке визначення:

1. офіційний папір, що засвідчує певний юридичний факт, який підтверджує право на що-небудь, що служить доказом чого-небудь;
2. письмове свідчення, що офіційно підтверджує особу;
3. письмові твір, грамота, малюнок і т. д. як свідчення про щось історично важливе [20, с. 36].

Поняття електронного документа міститься як в національному законодавстві, так і в міжнародному праві, так і в науковій доктрині.

Так, відповідно до ст. 5 Закону «Про електронні документи та електронний документообіг», електронний документ визначений як документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов’язкові реквізити документа [25].

Що стосується визначення поняття «електронний докумет», то воно міститься у міжнародному документі Комісії ООН з права міжнародної торгівлі. Відповідно до цього нормативно-правового акту електронний документ визначений як інформація, утворена, надіслана, отримана або збережена електронними, оптичними чи подібними засобами, включаючи електронний обмін даними, електронну пошту, телеграми чи телекопіювання [26].

Як бачимо, у першому випадку електронний документ законодавцем визначається як вид родового поняття «документ», а у міжнародному праві це поняття визначається через категорію «інформація». Аналогічну позицію займають і науковці, досліджуючи дану правову категорію.

В науковій доктрині запропоновані різні варіації визначення поняття «електронний документ». Так, на думку О. П. Тосунова, електронний документ – це будь-яка інформація, записана на перфокарту, перфострічку, магнітний, оптичний, магнітооптичний накопичувач, карту флеш-пам’яті і інші подібні носії, яку можна аутентифікувати та.або ідентифікувати [27, с. 8]. А. П. Вершинін вважає, що під електронний документом слід розуміти інформацію, зафіксовану на електронних носіях, яка містить реквізити, що дають змогу її ідентифікувати [28, с. 40].

У Великій енциклопедії визначення поняття електронного документа формулюється наступним чином: сукупність даних у пам’яті обчислювальної системи, що призначена для перегляду і прослуховування людиною за допомогою програмних і апаратних засобів [29, с. 270].

На основі вищезапропонованих визначень Н. В. Клочкова сформулювала наступні ознаки електронних документів:

1. містять будь-яку інформацію як звичайний письмовий документ, про різні явища об’єктивного світу та інші фактичні дані;
2. інформація зафіксована на електронних носіях, тобто із застосуванням комп’ютерних або інших електронних технологій;
3. містять реквізити, необхідні для їх ідентифікації та надання їм юридичної сили або іншого статусу, що дозволяє використовувати їх в різних цілях [16].

М. Н. Цивін вказує на віртуальність як на важливу ознаку електронного документа. Він наголошує на тому, що структура електронного документа, доступ до якого здійснюється за допомогою мережі Інтернет, визначається динамічністю характеру документа в Інтернеті і «мозаїчністю» його структурних складових. Частини гіпертекстового документа, поєднані посиланнями, можна читати у довільному порядку, фізично вони можуть бути розміщені не тільки у різних файлах, а і на різних комп’ютерах [30, с. 94–95].

Таким чином, вони набувають відносної самостійності і можуть входити як елементи до інших «віртуальних документів». Це означає, що електронна форма документа не виключає його самостійного існування в об’єктивному світі, доступному для сприйняття людиною [31, с. 94–95].

З точки зору адміністративного процесу електронні документи повинні володіти всіма ознаками доказів, тобто містити інформацію про обставини справи, бути зібраними у встановленму законом порядку, достатніми та належними. Водночас проблемним питанням, що має практичне значення, є необхідність розмежування електронного документа як джерела доказової інформації та визнання його доказом у адміністративній справі та електронної копії документа, яка відповідно не може визнаватися доказом у справі.

Наявність необхідних реквізитів є однією з основних ознак електронного документа. Законодавець одним із обов’язкових реквізитів електронного документа називає наявність електронного підпису. Поряд зі звичайним електронним підписом виділяється електронний цифровий підпис як один із видів електронного підпису. Основною відмінністю електронного цифрового підпису є його більша надійність, яка досягається за рахунок більш складної системи його нанесення та захисту.

Електронний цифровий підпис використовується для ідентифікації електронного документа. Правовий статус електронного цифрового підпису та суспільні відносини, що виникають при його використанні регулює Закон України «Про електронний цифровий підпис». У статті 1 цього Закону міститься поняття електронного підпису та електронного цифрового підпису, що не є тотожними поняттями. Так, електронний підпис – дані в електронній формі, які додаються до інших електронних даних або логічно з ними пов’язані та призначені для ідентифікації підписувача цих даних [31].

Електронний цифровий підпис – вид електронного підпису, отриманого за результатом криптографічного перетворення набору електронних даних, який додається до цього набору або логічно з ним поєднується і дає змогу підтвердити його цілісність та ідентифікувати підписувача. Електронний цифровий підпис накладається за допомогою особистого ключа та перевіряється за допомогою відкритого ключа (стаття 1) [31].

Окрім електронного підпису, до обов’язкових реквізитів електронного документу належить позначка часу утворення документа. Послуга фіксування часу надається відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку засвідчення наявності електронного документа (електронний даних) на певний момент часу». Згідно з цією Постановою позначка часу – це сукупність електронних даних, створена за допомогою технічних засобів та засвідчена електронним цифровим підписом центру сертифікації ключів, яка підтверджує наявність електронного документа (електронних даних) на певний момент часу [32].

Час, який використовується в позначці часу, встановлюється акредитованим центром сертифікації ключів та центром сертифікації ключів за київським часом на момент її формування та синхронізований із Всесвітнім координованим часом з точністю до однієї секунди (п. 1) [26].

Можемо зробити висновок, що електронний документ є різновидом простого документу, а основною ознакою, що вирізняє електронний документ від письмового є наявність у нього обов’язкових специфічних реквізитів, що притаманні лише електронному документу, також у електронному документі інформація зафіксована у вигляді електронних даних.

Цими реквізитами є електронний цифровий підпис та позначка часу утворення документа. Електронний цифровий підпис – вид електронного підпису, отриманого за результатом криптографічного перетворення набору електронних даних, який додається до цього набору або логічно з ним поєднується і дає змогу підтвердити його цілісність та ідентифікувати підписувача.

Позначка часу утворення документа – це сукупність електронних даних, створена за допомогою технічних засобів та засвідчена електронним цифровим підписом центру сертифікації ключів, яка підтверджує наявність електронного документа (електронних даних) на певний момент часу

## 2.2 Аналіз судової практики з питань використання електронних документів

З прийняттям змін до КАСУ було законодавчо закріплено норми, які регулюють питання подання та зберігання електронних доказів, тому маємо надію, що протягом скорого часу у судовій практиці будуть відсутні випадки здійснення неоднозначного правосуддя.

Станом на кінець 2017 року ще не було жодного судового прецеденту, пов’язаного із використанням електронних документів в адміністративному судочинстві. Проте ми вважаємо за необхідне провести аналіз «старої» судової практики для того, щоб виявити типові помилки, які трапляються під час використання електронних документів як джерел доказів в адміністративному судочинстві.

Так, у справі 473.5199.13-п, що надійшла від Вознесенського МВ УМВС, про притягнення особи до адміністративної відповідальності за частиною 1 статті 164-4 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), суд виніс постанову, у якій передбачив закрити провадження у зв’язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Обґрунтовується це тим, що вина не може ґрунтуватися на досліджених у судовому засіданні доказах, оскільки ДПС України не надала суду інформацію на доказ того, що притягнута до відповідальності особа (ОСОБА – 1) несвоєчасно подала податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку і сум утриманих з них (форма 1-ДФ) за другий квартал 2013 року, по строку протягом 40 календарних днів.

У свою чергу, суд врахував інформацію, з пояснення ОСОБИ-1, яка вину за частини 1 статті 164-4 КУпАП України не визнала, пояснила, що даний документ в електронному вигляді нею було подано та доставлено до центрального рівня Державної податкової служби України 08 серпня 2013 року о 16 годин 05 хвилин на портал прийому звітності ДПС України, але документ не було прийнято через виниклі несправності в мережі ДПС України.

Про те, що документ поданий ОСОБОЮ-1 в електронному вигляді не був прийнятий по мережі ДПС України, вона дізналася під час перевірки, і вдруге повторно 23.10.2013 року його було направлено до ДПС України [32].

У справі № 826.4927.14-а предметом оскарження стала бездіяльність Вищого господарського суду, а саме залишення запиту, направленого позивачем в електронній формі, без уваги [33].

В якості доказу в цій справі позивачем було представлено роздрукований запит, надісланий до Вищого господарського суду. Однак у ході дослідження цього доказу, адміністративний суд дійшов висновку, що поданий електронний документ не містить обов’язкового реквізиту, а саме – електронного підпису, без якого неможливо ідентифікувати документ.

Враховуючи те, що згідно з п. 1.5 Інструкції з діловодства в господарських судах, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20.02.2013 № 28, обробці та реєстрації не підлягають електронні документи, у яких: відсутня зворотна електронна адреса; зворотна адреса не відома та в тексті документа відсутній підпис, за яким можливо ідентифікувати відправника; не вказана електронна адреса отримувача, якому надійшов документ [34], суд відмовив у задоволенні позову.

Отже, в цій справі не виникло спору з приводу достовірності електронного документа як доказу. Тому він був відхилений на тій підставі, що не містив необхідних реквізитів. Водночас у разі, якби відповідач заперечував сам факт отримання запиту від позивача, то роздрукований на паперових носіях електронний документ не міг би слугувати доказом, оскільки в такій формі неможливо визначити, чи справді був утворений, направлений та отриманий електронний документ (запит), а також дату його утворення та направлення.

Тут необхідно було б звернутися до проведення відповідної експертизи. Порядок та форма подання доказів в електронній формі КАС України не визначені і це ускладнює процес доказування, який ґрунтується саме на електронних документах.

В справі №818.8394.13-a Сумський окружний адміністративний суд виніс Постанову, в якій частково задовольнив адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Насоселектромаш» до Державної податкової інспекції у м. Сумах про визнання її дій щодо неприйняття податкової декларації, поданої в електронній формі, неправомірними та зобов’язання визнати цю декларацію [30]. Позовні вимоги ТОВ «Насоселектромаш» обґрунтував паперовою копією квитанції про прийняття відповідної декларації. Отже, в даній справі суд фактично досліджував не електронні докази в їх первинній формі, а паперову копію цих документів.

На основі аналізу матеріалів судової практики, можемо зробити висновок, що до прийняття вже вищезгаданих змін до КАСУ у судовій практиці не було сформовано єдиного підходу до визначення статусу електронного документа, однак після прийняття змін у КАСУ, крім поняття електронного документа, також було визначено порядок подання та збереження електронних документів, що дозволить уникнути помилок та усунути невизначеність у судовій практиці щодо електронних документів. На жаль, під час проведення нашого дослідження ще не було прецеденту щодо використання електронних документів як джерел доказів в адміністративному судочинстві.

# Висновки

Інститут доказування займає одне із найважливіших місць в науці адміністративно-процесуального права, тому що саме використовуючи докази сторони можуть предендувати на прийняття законного та обгрунтованого судового рішення.

Впродовж останніх років в Україні активно розиваються електронні документи, які є різновидом звичайних, проте своїми специфічними ознаками відрізняються від простих документів. Електронні докази включають у себе електронні документи, але не обмежуються ними. Із прийняттям змін до КАСУ електронний доказ набув самостійного значення та стоїть в одному ряду із традиційними засобами доказування в адміністративному процесі.

Прийняття змін до КАСУ стало важливиим етапом у процесі законодавчого врегулювання питання електронних доказів в адміністративному судочинстві.

Відповідно до ст. 99 КАСУ електронні докази - інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

На основі даного визначенння можемо зробити висновок про види електронних доказів, ними є:

• електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо);

• веб-сайти (сторінки);

• текстові, мультимедійні та голосові повідомлення;

• метадані, бази даних та інші дані в електронній формі.

Одним із видів електронних доказів є електронний документ. Під елекронним документом слід розуміти документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов’язкові реквізити документа.

В ході роботи були виділені наступні ознаки електронних документів:

1. містять будь-яку інформацію як звичайний письмовий документ, про різні явища об’єктивного світу та інші фактичні дані;
2. інформація зафіксована на електронних носіях, тобто із застосуванням комп’ютерних або інших електронних технологій;
3. містять реквізити, необхідні для їх ідентифікації та надання їм юридичної сили або іншого статусу, що дозволяє використовувати їх в різних цілях, цими реквізитами є електронний цифровий підпис та позначка часу утворення документа.

У науці адміністративного процесу існують різні точки зору щодо місця електронних засобів доказування в системі доказової діяльності. Так, відповідно до однієї із думок електронні докази охоплюються вже відомими процесуальному законодавству засобами доказування і їх необхідно відносити або до речових, або до письмових доказів.

Однак крапку у цій дискусії остаточно поставив законодавець, який із прийняттям змін до КАСУ розширив його статтями 99 та 100, що стосуються електронних доказів. Відповідно до КАСУ зі змінами від 15.12.2017 р. [9] видами доказів є показання свідків, письмові докази, речові докази, висновок експерта та електронні докази, що у свою чергу означає, що електронний доказ набув самостійного значення та стоїть в одному ряду із традиційними засобами доказування в адміністративному процесі.

Із прийняттям змін до КАСУ, у кодексі з’явилися статті 99 та 100, що стосуються електронних доказів. Відповідно до КАСУ зі змінами від 15.12.2017 р. [9] видами доказів є показання свідків, письмові докази, речові докази, висновок експерта та електронні докази, що у свою чергу означає, що електронний доказ набув самостійного значення та стоїть в одному ряду із традиційними засобами доказування в адміністративному процесі.

До прийняття змін до КАСУ на практиці існувала проблема, пов’язана із використанням електронних документів як джерел доказів в адміністративному судочинстві. Однак у новій редакції КАСУ вміщені норми про порядок подання та зберігання електронних доказів, що на нашу думку позитивно вплине на динаміку росту випадків використання електронних документів як джерел доказів в адміністративному судочинстві.
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