**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«**АДМІНІСТРУВАННЯ В ОПОДАТКУВАННІ**»**, представлену

(шифр)

на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 8 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Розділ 2. «Завдання і функції покладені, на органи податкового контролю в Україні» значною мірою базуються на відтворенні повноважень Державної фіскальної служби України, визначених у чинному законодавстві. Як такий аналіз цих положень відсутній.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації. | |
| Сума балів | | | 85 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Адміністрування в оподаткуванні»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 9 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 6 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Зміст даної роботимістить 3 розділи без поділу на підрозділи, що має бути характерним для відповідного рівня наукових робіт. Непропорційний розподіл матеріалу по розділах.  Некоректно сформульовано об’єкт та предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  У вступі автор взагалі не вказав використані методи дослідження.  Відсутні інші обов’язкові складові вступу наукової роботи.  Актуальність дослідження не доведена автором.  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними. Відсутня авторська позиція.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Наукова робота оперує застарілими термінами без обґрунтування їх використання.  Наукова робота містить забагато посилань на підручники та навчальні посібники. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«mutne pravo»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Порушені правила оформлення титульної сторінки.  Невірно сформульовано об’єкт дослідження, який фактично вужчий ніж предмет.  Предмет дослідження – вплив громадянського суспільства на функціонування інформаційних правовідносин не повною мірою відтворюється у назві роботи.  Назва підрозділу 3.1. «Інтеграція сфери інформаційно-комунікаційних технологій та Інтернет-мереж у діяльність засобів масової інформації в Україні не має прямого відношення до права  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 81 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«mutne pravo»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Актуальність дослідження не достатньо доведена автором.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела.  Назва підрозділу 3.1. «Інтеграція сфери інформаційно-комунікаційних технологій та Інтернет-мереж у діяльність засобів масової інформації в Україні не має прямого відношення до права  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 80 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Електронне урядування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 6 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 84 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Електронне урядування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження сформульовані невдало та не відображають спрямованість наукового пошуку.  С. 20, текст: «Про його результативність свідчать зокрема й офіційні кількісні дані (так, 13 липня 2017 р. з урахуванням перевиконання індикативних показників надходжень за загальним фондом сума коштів, що спрямовані на забезпечення реалізації заходів з розвитку автомобільних доріг загального користування у Чернігівській області, склала 155,9 млн. гривень)». Незрозуміло, що є першоджерелами отримання автором такої інформації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 82 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«ИНДОСАМЕНТ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Не досить вдалим видається формулювання розділу 2 «Місце публічних закупівель в системі адміністративного права України», адже система адміністративного права – це внутрішня побудова галузі, яка показує розміщення та взаємозв’язок її структурних елементів.  Об’єкт та предмет дослідження сформульовані невдало та не відображають спрямованість наукового пошуку  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 78 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «ІНДОСАМЕНТ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Завдання наукової роботи № 4 «Визначити місце публічних закупівель **в системі публічного права**» (С. 3), не корелюється із Розділом II., в якому автор приділяє увагу місцю публічних **закупівель в системі адміністративного права** (С. 12-15).  Відсутні акти впровадження та наукових публікацій, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Вища освіта**», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором не обґрунтовано актуальності дослідження. Відсутні обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи. Автор не наводить методологічний інструментарій, який він використовує.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 69 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Вища освіта**», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором не обґрунтовано актуальності дослідження. Відсутні обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи. Автор не наводить методологічний інструментарій, який він використовує.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 69 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Administrative justice»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 6 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження не визначено.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 71 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«**Administrative justice»**»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження відсутні.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 77 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Судовий розсуд», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором не доведено актуальності наукового дослідження.  Наукова робота не відзначається оригінальністю ідей, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«судовий розсуд»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Значна кількість посилань на роботи інших дослідників певною мірою ставить під сумнів наукову новизну, яку формулює сам автор роботи.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 76 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Перспективи участі»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи не містить юридичної складової.  У змісті викликає сумнів доцільність виокремлення окремого розділу 3, який не містить жодного підрозділу.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Розділ 3 не містить жодних посилань на інші джерела.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК). | |
| Сума балів | | | 76 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**перспективи участі»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Недостатньо розкрито та обгрунтовано актуальність теми дослідження, попри її реальну значимість у в умовах сьогодення.  Некоректно сформульовано об’єкт та предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Використані методи дослідження не конкретизовані: де саме вони автором використовувались і задля отримання яких результатів.  Наукова робота містить недостатньо посиланнь на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 76 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Право: реформи»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Оформлення списку літератури обтяжене численними помилками.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Право: реформа»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 6 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 1. Предмет дослідження сформульований невдало та не відображається у назві наукової роботи  2. Надто велике посилання протягом більше 2-х сторінок (сс.. 6-8) на підручник Ярмиш О.Н., Серьогін В.О. «Державне будівництво та місцеве самоврядування в Україні»  3. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  4. Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  5. Висновки у роботі потребують посилення аргументації. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Угода», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 9 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | В науковій роботі автором не обґрунтовано застосування методологічного інструментарію.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 80 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«угода»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульовано невдало, він не корелює із назвою роботи.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Розділ 1 та розділ 3 не містять підрозділів, що ставить під сумнів доцільність їх виокремлення у такій якості.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації. | |
| Сума балів | | | 75 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Кодекс», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 6 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається оригінальністю ідей, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«кодекс»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 1. На титульній сторінці не сформульовану тему наукової роботи.  2. Предмет дослідження сформульований некоректно порівняно із назвою роботи.  3. Підрозділи 3.2. та 3.3. займають відповідно 0,5 та 1 сторінку що ставить питання доцільності їх виокремлення.  4. Список літератури є дещо застарілим.  5. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  6. Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК). | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «НЕПОВНОЛІТНІ ОСОБИ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є переконливою, оскільки автор зосередив свою увагу на дослідженні численних відомих доктринальних підходів, пов’язаних із визначенням поняття, ознак, принципів адміністративної відповідальності (Розділ 1), адміністративними стягненнями (Розділ 2), проте залишив поза увагою сучасні дослідження вчених-адміністративістів стосовно проблемних питань адміністративної відповідальності неповнолітніх (Розділ 3).  Обґрунтовуючи актуальність дослідження, автор наводить статистичні дані щодо кількості адміністративних правопорушень в Україні в цілому та скоєних неповнолітніми зокрема, спираючись на інформацію, наведену у навчальному посібнику 2004 року видання.  Структура роботи не відповідає сформульованим науковим завданням.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 73 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Неповнолітні особи»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | У змісті двічі повторюється розділ 2 із різними назвами.  Об’єкт сформульовано вужче, аніж предмет дослідження.  У роботі відсутній опис методів, якими послуговувався автор.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**d**i**vestment»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Мета дослідження, визначена автором, передбачає «формулювання пропозицій щодо вдосконалення відповідного законодавства з урахуванням світового досвіду» (C. 4 роботи), проте, намагаючись реалізувати зазначене, автор у Розділі 3 зупиняється лише на переліку низки потенційних ризиків, пов’язаних із процесом децентралізації (С. 25-26).  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення (щодо поняття децентралізації, її форм та методів, основних світових моделей).  Відсутні акти впровадження та наукові публікації, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 72 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Divestment»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Інформаційне суспільство»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження не відповідає назві роботи.  Завдання дослідження №№ 2 та 5 сформульовані невдало.  Висновки дослідження сформульовані не завжди коректно. Так, наприклад, на С. 28 роботи автор підсумовує: *«На основі аналізу окремих аспектів взаємозв’язку громадянського суспільства та інформаційних правовідносин, слід сказати, що* ***спільним знаменником та вітальною властивістю*** *для них обох є вільне створення, розповсюдження, використання та захист інформації*» тощо.  Пропозиції автора, наведені у висновках, стосовно оптимізації взаємовпливу громадянського суспільства та інформаційного простору, часто не підкріплені попереднім обґрунтуванням у самій роботі.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Інформаційне суспільство»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження – вплив громадянського суспільства на функціонування інформаційних правовідносин не повною мірою відтворюється у назві роботи.  Назва підрозділу 3.1. «Інтеграція сфери інформаційно-комунікаційних технологій та Інтернет-мереж у діяльність засобів масової інформації в Україні не має прямого відношення до права  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «anonimus**»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є логічно доведеною автором.  переконливою.  Розділ 3 по-різному називається у змісті та у самому тексті.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 75 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**anonimous»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автор не розкриває і не обгрунтовує методологічний інструментарій, на який він посилається. Не вказується де саме автором використовувались вказані методи дослідження і задля отримання яких результатів.  Наукова новизна не достатньо розкрита.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 76 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Подолання корупції»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 71 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Подолання корупції»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 71 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«**Держава**»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 1. Назва роботи сформульована невдало, вона не містить юридичної складової.  2. Підрозділи 2.1. та 2.2. носять назви, не пов’язані із правом.  3. Робота переважною мірою базується на цитуванні робіт інших дослідників, що ставить під сумнів самосійне формулювання елементів наукової новизни.  4. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  5. У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 72 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**держава»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Актуальність дослідження не корелюється з метою науковою роботи та її завданнями, які визначено некоректно. Відсутні інші обов’язкові складові вступу наукової роботи. Неправильно вказано загальний обсяг роботи.  Використані методи дослідження не конкретизовані: де саме вони автором використовувались.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними. Відсутня авторська позиція.  Автор допускає необгрунтовану підміну понять (термінів): “публічність” та “відкритість”.  Наукова робота містить недостатньо посиланнь на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 70 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Чорний шоколад»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження не визначено.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Деякі висновки автора повторюють раніше сформульовані наукові положення (наприклад, В.Б. Авер’янова Є.В. Курінного та інших, хоча автор посилається на наукові праці вказаних вчених).  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Чорний шоколад»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Анотація зазначена із порушенням переліку тієї інформації, що повинна у ній міститись.  Методи, об’єкт та предмет роботи відсутні.  Розіл 1, розділ 2 та розділ 4 мають обсяг по 1,5 сторінки, що ставить сумнів з приводу обґрунтованості їх розкриття.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу. | |
| Сума балів | | | 79 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«право 1»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульований невдало, оскільки він не відтворений у назві роботи.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Викликає певні зауваження ступінь віднесення даної роботи до адміністративно-правової проблематики. | |
| Сума балів | | | 70 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Право 1»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження визначені методологічно не вірно.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Не враховані окремі наукові дослідження галузевого характеру.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. | |
| Сума балів | | | 67 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**альфа центавра»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 1. Актуальність теми дослідження сформульована недостатньо об’ємно, фактично одним реченням.  2. Об’єкт дослідження має бути ширшим ніж предмет дослідження.  3. Методи дослідження: не зазначено, який метод використовувся у якому структурному підрозділі для отримання якого результату.  4. Складно погодитись із позицією, висловленою у підрозділі 2.3., що «…законодавець дозволяє застосування адміністративної процедури при вирішення спорів у сфері загальнообов’язкового соціального страхування, фактично заперечуючи попередньо встановлену домінанту про те, що спори вирішуються в судовому порядку».  5. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 71 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**альфа центавра»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Недостатньо розкрито та обгрунтовано актуальність теми дослідження.  Використані методи дослідження не конкретизовані: де саме вони автором використовувались.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. Наукова робота містить недостатньо посиланнь на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 70 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Жетон»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи, яка як зазначає автор на С. 4 «*полягає в комплексному обґрунтуванні можливості та необхідності реформування правоохоронних органів з метою їх продуктивного та ефективного управління*» не є переконливою.  Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі.  У роботі наведені численні відомі наукові тези вчених-юристів щодо визначення поняття «правоохоронні органи», «система правоохоронних органів» (С. 6-8) без їх критичного аналізу та осмислення.  Висновки, які сформульовані автором у підрозділі 1.1. та 1.2 є майже ідентичними, оскільки стосуються загальновизнаного факту доцільності закріплення дефініції «правоохоронний орган».  Автором, на жаль, так і залишено «поза кадром» дослідження структурних елементів системи правоохоронних органів, що вплинуло на загальні висновки роботи.  Не зовсім коректним вбачається формулювання висновків підрозділів, так, наприклад, у підрозділі 1.2 зазначено «*Таким чином, доцільно буде* ***видати*** *окремий* ***закон****,* ***який вирішить всі недоліки видів правоохоронних органів*** *та нарешті визначить, які ж органи публічного управління є саме правоохоронними. Також необхідним є внесення змін у існуючі законодавчі акти для видалення колізій*» (С. 10). Або наведемо інший «вагомий» висновок «*Розглянувши питання служби в правоохоронних органах, права та обов’язки осіб, які несуть службу в цих органах та їх захист можна переконатись у тому, що* ***всі ці питання потребують теоретичного обґрунтування та більшого наукового дослідження***» (С. 21-22).  Не зрозумілою є логіка побудови підрозділу 2.2, оскільки автор вибірково підійшов до аналізу прав та обов’язків лише деяких правоохоронних органів.  Список використаних джерел містить посилання на застарілу нормативно-правову базу (С.32- джерело № 21.).  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 66 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Жетон»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульований невдало та не відображає назву наукової роботи.  Мало власних думок, переважною мірою це цитування робіт інших дослідників.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 70 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«17/18-13»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульовано невдало, він не відтворюється у назві роботи.  У роботі поставлено 8 завдань дослідження, що забагато, враховуючи 2 розділи та 4 підрозділи.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації. | |
| Сума балів | | | 70 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**17\18-13**», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 72 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Квотербек»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульовано тему та визначено предмет, мету, завдання дослідження.  Актуальність обраної проблеми не доведена (на с. 5, с. 23 роботи **автором констатується** **відсутність прогалин у законодавчому врегулюванні суспільних відносин, обраних ним для наукової роботи**).  Незрозуміла логіка викладення матеріалу – від економічних і політичних проблем залізничного сполучення і до розвитку української залізниці шляхом впровадження інновацій в цей вид транспортного сполучення. Виникає питання щодо позиції автора стосовно можливих варіантів оптимізації адміністративно-правового регулювання у сфері залізничного транспортного сполучення в Україні.  Список використаних джерел є не лише занадто обмеженим (містить 12 найменувань, серед яких лише 4 можуть бути джерелом інформації за заявленою темою), але й не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 54 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Квотербек»**, представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 18 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 1. Жоден із розділів чи підрозділів роботи за назвою не має відношення до правової проблематики.  2. С. 4, предмет дослідження не має відношення до правової дійсності.  3. С. 4, аналіз останніх досліджень та публікацій. Серед вказаних прізвищ осіб, які досліджували проблематику наукової роботи, відсутні прізвища відомих українських адміністративістів. Хоча робота, за задумом автора, представлена саме з адміністративно-правової проблематики.  4. Стиль викладення роботи більш публіцистичний, аніж науковий.  5. Підрозділи 2.1., 2.2., 3.1., 3.2. не містять жодного посилання на наукові чи публіцистичні джерела, що робить наукову новизну роботи не завжди достовірною.  6. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  7. Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  8. Список використаних джерел не містить актуальних наукових джерел з адміністративного права.  9. У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 56 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«державна служба»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження сформульовані невдало та не відображають ширшу та вужчу категорію.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«державна служба»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження сформульовані некоректно  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Автор використовує застарілу літературу. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Ad\_Infinitum »**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Визначений автором предмет дослідження є ширшим за обрану для опрацювання тему.  Некоректно сформульовані завдання дослідження № 3 та 4.  Висновки до Розділу 1 не містять теоретичних наукових результатів (обмежуються лише констатацією стадій адміністративного провадження у справах щодо накладення арешту на активи, що пов’язані з фінансуванням тероризму).  Наукові результати, наведені автором у розділі 3, часто не корелюються із дослідженнями у попередніх розділах роботи.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 72 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Ad\_Infinitum »**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження не відповідає назві роботи.  Завдання дослідження №№ 3та 4 сформульовані невдало.  Незрозуміла логіка введення низки скорочень, які надалі жодного разу не використовуються, зокрема: т.зв. ДНР та ЛНР.  Законодавчі пропозиції у розділі 3 часто не підкріплені попереднім обґрунтуванням у самій роботі.  Самі законодавчі пропозиції іноді сформульовані у порушення норм законодавчої техніки.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«суб’єкти авіації»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Зміст розділу 1 не повною мірою відповідає його назві, оскільки у змісті, серед іншого, мова йде про адміністративно-правовий статус, історико-правовий аспект суб’єктів владних повноважень у сфері цивільної авіації тощо.  Складно погодитись із твердженням автора про те, що (с. 24) «запропоновано власне розуміння поняття “суб’єкт владних повноважень у сфері цивільної авіації” – це уповноважений державою суб’єкт (орган, підприємство, установа, організація, посадова чи службова особа), який на основі та у відповідності із чинним законодавством здійснює управлінський чи регулятивний вплив як на суспільство у цілому так і на його окремі елементи для забезпечення безпеки авіації».  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Список використаних джерел містить переважною мірою застарілу літературу.  6. У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 76 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «СУБʾЄКТИ АВІАЦІЇ», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором недостатньо обґрунтовано актуальність теми. Окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. Теоретичні результати здебільшого ґрунтуються на вже встановлених наукових позиціях. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Трапляються орфографічні помилки та неузгодженості у назвах органів державної влади. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 77 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу «Пташина пісня», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 6 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором недостатньо обґрунтовано актуальність теми. Автор не обґрунтовує методологічний інструментарій, на який він посилається. Некоректно формульовано об’єкт і предмет дослідження.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«пташина пісня»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульовано невдало з позицій відтворення його у назві роботи.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Переважна більшість роботи базується на цитуванні робіт інших вчених, що суттєво зменшує наукові здобутки самого автора.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 64 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Делікт»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є переконливою.  **В роботі виявлено запозичення фрагментів тексту дисертаційного дослідження «Адміністративна відповідальність, пов’язана з порушенням режиму утримання в установах виконання покарань: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.07 / Ткаченко Олександр Григорович. – Ірпінь, 2012., – 203 с. без зазначення джерела запозичення**, а саме:   1. обґрунтовуючи актуальність проблематики автор зазначає: «Про те, як свідчить практика діяльності слідчих ізоляторів та установ виконання покарань, мають місце вчинення різних правопорушень, найпоширенішими з яких є передачі (спроби передач) заборонених предметів особам, які відбувають покарання або взяті під варту. Суспільна небезпека проступків полягає не тільки у посяганні на діяльність слідчих ізоляторів та установ виконання покарань, але й у зниженні ефективності застосування до засуджених заходів виправлення. Крім того, як наслідок, створюються умови для вчинення ними порушень режиму відбування покарання, а в окремих випадках і злочинів…» (С. 4-5), **що є точним відтворенням тексту дисертаційного дослідження** Ткаченко О.Г. (С. 2); 2. На С. 9, С. 30 роботи автором зазначено «Проведений аналіз поняття порушення режиму утримання у слідчих ізоляторах та установах виконання покарань **дозволив сформулювати його загальне визначення**: під порушенням режиму утримання у слідчих ізоляторах та установах виконання покарань розуміється передача або спроба передачі заборонених предметів особам, що перебувають в установах ДКВС України, що характеризується суспільною небезпечністю, здійснює замах на встановлений у вказаних організаціях правопорядок за яку КУпАП встановлена адміністративна відповідальність», **що також є оприлюдненням результатів від власного імені тексту дисертаційного дослідження О.Г. Ткаченко**.   Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наявність у тексті роботи академічного плагіату не дозволяє рекомендувати її до участі у Всеукраїнському конкурсі наукових робіт зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право». | |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Делікт»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Предмет дослідження не повною мірою відповідає сутності самої роботи та її розкриттю у рамках підрозділів.  С. 7 та С. 10 – двічі міститься підрозділ 1.1. із різним змістом.  Як видається, наукова новизна роботи не виокремлена належним чином,переважною мірою у роботі викладені загальновідомі факти.  **Наявні текстові запозичення без посилань** | |
| Сума балів | | | 54 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Право 2», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Актуальність не доведена автором.  Наукова робота не відзначається оригінальністю ідей, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 66 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«право 2»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт та предмет дослідження відсутні.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Посилання на літературні джерела здійснено із порушенням встановлених норм.  Переважною мірою у роботі містяться посилання на роботи інших дослідників, що чуттєво зменшує власний доробок автора.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  Оформлення літературних джерел здійснено із відхиленнями від встановлених норм.  У роботі відсутня нумерація сторінок.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 67 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«криптовалюта»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи та назви розділів не містять юридичної складової.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Викликає сумніви належність даної роботи до спеціальності адміністративного права. | |
| Сума балів | | | 58 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**криптовалюта»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульована назва роботи, яка не відповідає її змісту.  Незважаючи на актуальність теми, наукова новизна роботи не є переконливою.  Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Некоректно сформульовані завдання.  Автор взагалі не вказав використані методи дослідження.  Оформлення роботи має істотні недоліки: у змісті не визначені сторінки розділів та підрозділів.  Наукова робота не містить посилань на жодний нормативно-правовий акт, принаймі на законопроекти.  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного рівня. Загалом список літератури є занадто обмеженим.  Серед вказаних дослідників цього питання немає жодного відчизняного науковця.  Робота носить більш описовий характер, наявні посилання на інших авторів без їх критичного аналізу та осмислення.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 57 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**правосвідомість»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження не відповідає назві роботи.  Конкурсна робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела.  У роботі також відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 64 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«правосвідомість»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | 8 завдань дослідження складно сприймаються та не можуть бути якісно розкриті з позицій 3 розділів роботи та 20 сторінок тексту.  Викликає певний сумнів ступінь віднесення даної роботи наукової спеціальності до адміністративного права.  Предмет дослідження сформульовано невдало та не відображає назву роботи та спрямованість наукового пошуку.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел переважною мірою не містить сучасної наукової літератури з проблеми роботи.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 61 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**VELES»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 12 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульована назва роботи, яка не містить чітко сформульованого наукового завдання.  Мета, завдання, об’єкт та предмет дослідження не визначено у вступі роботи. Відсутні інші обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи.  Викликають запитання 3-4 завдання дослідження, які сформульовані автором в анотації роботи:   * «розкрити особливості формування та сплати боргу»; * «провести аналіз теперішньої ситуації в Україні» (С. 28)   Актуальність обраної теми не доведена автором.  Робота перевантажена аналізом економічних показників щодо державних запозичень та оптимізації державного боргу в Україні (С. 16-24 роботи), проте взагалі не приділено уваги останнім науковим дослідженням державного боргу як фінансово-правової категорії.  Сформульовані автором висновки та пропозиції не містять ані теоретичних наукових результатів ані практичної спрямованості щодо оптимізації чинного законодавства у зазначеній сфері.  Так, наприклад, у висновках автором зазначено: «*Як висновок хочу сказати, моя позиція щодо державних запозичень така, що загалом все просто і складно одночасно*…» (С. 25); «*Вивчаючи дане питання, я також зрозуміла одну річ, яка видається мені вагомою. Потрібно не лише з розумом використовувати запозичене, потрібно уважно дивитись в кого проводяться запозичення*» (С. 25) тощо.  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня. Оформлення роботи та переліку використаних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 40 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**VELES»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи не видається належним чином сформульованою для юридичної науки.  Конструювання змісту не є ідеальним, оскільки розділи 2 і 3 не містять підрозділів, що обумовлює питання з приводу доцільності їх виокремлення у якості розділів.  Оформлення посилань на літературу виконане із порушенням встановлених норм.  Стиль більше нагадує публіцистичний, аніж науковий.  Таблиці (сс. 19-20, с. 24) оформлена із порушенням встановлених вимог.  Викликає сумнів інформація на с. 26: «Борг це не проблема, на даний момент це невід’ємна складова існування будь-якої держави, і про те, що держави можуть ефективно використовувати цей економічний інструмент свідчить перелік найбільших боржників світу (в мільярдах доларів) :   * Японія – 10,60 * США – 9,06 * Німеччина – 2,30 * Італія – 2,26 * Франція – 1,99 * Великобританія – 1,65 * Канада – 1,20 * Китай – 0,96 * Індія – 0,85 * Іспанія – 0,80».   Як видається, без посилань на першоджерело це виглядає непереконливим. Ці цифри не відображають об’єктивну картину.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Список використаних джерел складено із порушенням встановлених правил.  Предмет, методи, завдання і т.д. у роботі відсутні. | |
| Сума балів | | | 45 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**cassiopeia»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є переконливою.  Розділ 1 та розділ 4 роботи сформульовані невдало, адже фактично Служби фінансових розслідувань у державі не створено.  Автор часто зазначає, що це курсова робота.  У тексті зазначається про 4 розділи роботи, хоча насправді їх 5.  Використані методи дослідження не конкретизовані: де саме вони автором використовувались і задля отримання яких результатів.  Розділ 3 роботи – тільки порівняльна таблиця без коментарів автора роботи.  Розділ 5 роботи – лише одне посилання, про тому, що стверджується про досвід декількох країн.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**cassiopeia»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Незважаючи на актуальність теми дослідження, наукова новизна роботи не розкрита.  В роботі зазначається про 4 розділи в змісті, хоча насправді їх 5, немає поділу на підрозділи.  Автор зазначає, що це курсова робота.  Мета та завдання сформульовано некоректно. Об’єкт та предмет дослідження не визначено. Відсутні інші обов’язкові складові вступу наукової роботи.  Автор не розкриває і не обгрунтовує методологічний інструментарій, на який він посилається. Не вказується де саме автором використовувались вказані методи дослідження і задля отримання яких результатів.  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного рівня.  Робота носить описовий характер, наявні посилання на нормативно-правові акти та на тези вчених-фінансистів без їх критичного аналізу та осмислення.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 56 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«budget»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Тема роботи не містить юридичної складової.  Анотацію не містить інформацію, що стосується мети, завдань, використаної методики дослідження та загальної характеристики роботи.  Назви розділів та підрозділів не містять юридичної складової.  Посилання на літературу оформлено із порушенням встановлених вимог.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. | |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**budget»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульована назва роботи, яка разом з тим, не відповідає її змісту.  Актуальність не корелюється з темою роботи.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними. Відсутня авторська позиція.  Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 60 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Водний транспорт»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 5 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи не містить юридичної складової.  Об’єкт та предмет дослідження сформульовані некоректно.  Структура роботи, у якій 4 розділи та 8 підрозділів для 28 сторінок роботи – це не є оптимальним.  Із 4-х розділів роботи три (1-й, 3-й та 4-й), судячи із назви, не присвячені правовим питанням.  С. 28 – рисунок оформлено не за правилами.  Список літератури надто застарілий і не містить нових наукових джерел.  Наявні численні орфографічні помилки.  **Наукова робота не відповідає спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 49 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Водний транспорт»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи: «Внутрішній водний транспорт у процесі реалізації євроінтеграції України: сучасний стан та шляхи удосконалення» не містить юридичної складової.  Об’єкт має бути ширшим, аніж предмет дослідження.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Структура роботи, у якій 4 розділи та 8 підрозділів для 28 сторінок роботи – це не є оптимальним.  Із 4-х розділів роботи три (1-й, 3-й та 4-й), судячи із назви, не присвячені правовим питанням.  С. 28 – рисунок оформлено не за правилами.  Список літератури дуже застарілий і не містить нових наукових джерел.  Автор по тексту вживає термін «курсова робота», що додатково дає підстави вважати, що ця робота не вирізняється науковою новизною та була написана не для участі у конкурсі.  Наявні численні орфографічні помилки. | |
| Сума балів | | | 51 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «Правосуддя»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Доводячи актуальність теми дослідження, автором звертається увага на «**деякі прогалини та упущення»** Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 2 червня 2016 року та Закону України «Про Вищу раду правосуддя» № 1798-VIII від 21 грудня 2016 року, серед яких «*відсутність чіткого правового регулювання оскарження рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності та можливість оскарження особами-скаржниками рішень* ***про****» -* кінець цитати (С. 5-6), залишаючи не зрозумілим, що ж конкретно хотів довести автор.  Не зовсім вдало сформульовані завдання дослідження № 1 і 2, оскільки виходять за межі обраного предмету наукового дослідження. Так, автором приділено занадто багато уваги загальній характеристиці Вищої ради правосуддя та порядку її формування (С. 8-12) та переліку повноважень зазначеного органу (С. 13-15).  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 63 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«суспільний добробут»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | ПЛАГІАТ  Сс. 7-8,починаючи зі слів: «Іпотека полягала в тому, що заставодавець взагалі не передавав заставодержцю предмета застави…» взято із: [**Підопригора О.А.. Основи римського приватного права: підручник для студентів юрид. вузів та факультетів. — К.: Вентурі. - 336 с.. 1997**](http://knigi.link/pravo-rimskoe/osnovi-rimskogo-privatnogo-prava-pidruchnik440.html)  <http://knigi.link/rimskoe-pravo/zastavne-pravo-27093.html>  Назва роботи та назви розі дів не містить юридичної складової.  Відсутні об’єкт та предмет дослідження.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  Значна частина наукової роботи містить цифрові показники без зазначення першоджерел отримання цієї інформації.  **Наукова робота не відповідає спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 27 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Суспільний добробут»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Наукова робота не відповідає спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 21 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**17/18-20»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульована назва роботи, яка не містить чітко сформульованого наукового завдання.  Актуальність дослідження не корелюється з метою науковою роботи та її завданнями.  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення.  Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження. Об’єкт дослідження не визначено.  Наявні численні орфографічні помилки.  Наукова робота оперує застарілими термінами без обґрунтування їх використання.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти та положення актів законодавства, видані ще у 90 рр. ХХ ст.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. В цілому перелік посилань сформований за рахунок застарілих джерел. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 49 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«17/18-20»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Об’єкт дослідження відсутній.  Методи дослідження не зазначені.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  **Наявні текстові запозичення без посилань.**  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**17/18-19»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 4 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульована назва роботи, яка не містить чітко сформульованого наукового завдання.  Автор не обґрунтовує методологічний інструментарій, на який він посилається. При цьому автор припускається порушень методів системного аналізу та діалектичного методу дослідження, що в тому числі підтверджується сформульованою автором темою роботи, метою, завданнями, змістом підрозділів та висновками.  Актуальність дослідження не доведена автором.  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення.  Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Наявні численні орфографічні помилки.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 51 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«17/18-19»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Предмет дослідження сформульовано невдало, від не відтворюється у назві роботи.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  У роботі відсутня анотація.  **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 54 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**АДМІНІСТРУВАННЯ В ПІДПРИЄМНИЦТВІ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 4 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректна назва роботи, яка, разом з тим, не відображає її змісту.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«**АДМІНІСТРУВАННЯ В ПІДПРИЄМНИЦТВІ**»**, представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Наявні текстові запозичення без посилань.**  Назва роботи «Методи дослідження адміністративно-правових засад за підприємницькою діяльністю» є не надто вдалою з точки зору як адміністративного права, так і української мови.  Назва розділу 3 не є оптимальною.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  СС. 8-10 – занадто велика цитата із низки представлених у списку використаних джерел робіт. При цьому відсутній власний аналіз представлених позицій інших авторів. | |
|  | Сума балів  64 | | | |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**організація громад»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 17 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є переконливою.  В роботі не визначено предмет та об’єкт наукового дослідження.  Конкурсна робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. У роботі також відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Незрозуміла логіка Розділу 3. Міжнародний досвід створення об’єднаних територіальних громад, оскільки автором лише наводяться загальновідомі факти щодо функціонування ОТГ без їх критичного аналізу та осмислення.  Відсутні акти впровадження що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 60 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Організація громад»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Викликає сумніви виокремлення розділу 1, у рамках якого відсутні підрозділи.  Об’єкт та предмет дослідження не сформульовані.  Не зрозумілим та необґрунтованим видається вибір саме Швеції, Естонії та Данії у якості прикладів зарубіжного досвіду.  Список використаних джерел містить в основному навчальну літературу,відсутні наукові джерела.  У тексті переплутані посилання на джерела: приміром, при аналізі Данії посилання двічі здійснюється на № 20 із списку використаних джерел, яким є «Про право територіальних громад на об'єднання»: Проект Закону України від 08.01.2014 № 3849  Те ж саме торкається №№ 21 і 22 (досвід Швеції).  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  У роботі відсутня анотація.  **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 56 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«електронний документ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Підрозділ 1.2., (сс.. 10-12) взято із публікації Гусєва О.Ю. «ПОНЯТТЯ ТА ВИДИ ЕЛЕКТРОННИХ ДОКАЗІВ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ» // Часопис Національного університету "Острозька академія". Серія "Право". – 2016. – №1(13) //** [**http://lj.oa.edu.ua/articles/2016/n1/16hoyutp.pdf**](http://lj.oa.edu.ua/articles/2016/n1/16hoyutp.pdf)  1. Перше речення вступу не є ідеальним: «20 травня 2015 року Президент України своїм Указом від 20 травня 2015 року…».  2. Вісім завдань дослідження виглядають дещо перебільшено, навіть виходячи із 4 підрозділів роботи.  3. Не сформульовано предмет дослідження.  4. У роботі багато орфографічних та стилістичних помилок.  5. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  6. У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Електронний документ»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наявні численні орфографічні помилки.  Не враховані окремі наукові дослідження галузевого характеру.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 60 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Місцеве самоврядування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Мета, завдання, об’єкт та предмет дослідження не визначено. Відсутні інші обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня. Загалом список літератури є занадто обмеженим. Деякі джерела дублюються.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  **Наукова робота не відповідає спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 54 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Місцеве самоврядування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Назва роботи не містить правової складової.  Назви розділів та підрозділів не містять правової складової.  Відсутній належним чином оформлений вступ до наукової роботи (об’єкт, предмет, мета, завдання).  Відсутні згадки про методи, якими послуговувався автор.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  **Наявні текстові запозичення без посилань.**  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Закон і честь»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Тема роботи сформульована некоректно.  Не визначено мету, завдання, об’єкт та предмет дослідження. Відсутні інші обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи.  У роботі відсутні посилання на новітні наукові та навчальні джерела, на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними. Так, наприклад, на С. 26 робиться висновок *«Щодо Закону України «Про добровільне об’єднання територіальних громад», то* ***він в цілому відповідає вимогам сьогодення****, хоча і містить певні прогалини та суперечності».*  Або наведемо інший висновок: «*Тим не менше Україна може пишатися, своїми результатами, адже за темпами добровільного об’єднання ми вже стали лідерами в Європі. З 2015 року в Україні створено майже 700 ОТГ, тобто майже 30% сіл, селищ та міст за три роки домовилися про злиття.* ***Однак******залишається відкритим питання, як заохочувати приєднатися до них решту 60%.****»* (С.26-27 роботи).  Автор зосередив свою увагу на дослідженні поняття, природи, ознак територіальної громади (С. 3-8), окреслив систему місцевого самоврядування ФР Німеччини, Республіки Польща та Французької республіки, проаналізував систему місцевого самоврядування в Україні (С. 21), **що дозволяє зазначити про невідповідність рецензованої** **наукової роботи спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 47 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Закон і честь»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Звертає на себе увагу зазначення Головного науково-експертного управління у тексті даного розділу, що, при відсутності його у списку використаних джерел може свідчити про текстове запозичення без посилання на джерело, при якому згадка про Головне науково-експертне управління залишилась у тексті.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  У роботі відсутня анотація.  **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«лісова ромашка»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.Висновки у роботі потребують посилення аргументації.У роботі відсутня анотація. **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 61 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Лісова ромашка»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульовано предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Регулюємо офшоризацію»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 1 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Наявні текстові запозичення без посилань.**  Об’єкт та предмет дослідження сформульовані невдало та не відображають спрямованість наукового пошуку.  Список використаних джерел оформлений із порушенням встановлених правил.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Документально не підтверджено у вигляді додатків опубліковані автором наукові праці. | |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**регулюємо офшоризацію»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 1 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульовано об’єкт та предмет дослідження, який текстуально має відповідати темі дослідження.  Актуальність дослідження та зазначена наукова новизна не корелюються з метою та її завданнями.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі недостатьно посилань на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Наявні текстові запозичення без посилань | |
| Сума балів | | | 54 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«cherry»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи.  Наявні деякі текстові запозичення без посилань | |
| Сума балів | | | 69 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**cherry»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автор не розкриває і не обгрунтовує методологічний інструментарій, на який він посилається. Не вказується де саме автором використовувались вказані методи дослідження і задля отримання яких результатів.  Неправильно вказано загальний обсяг роботи.  Наукова новизна дослідження не розкрита.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 74 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Подвійне оподаткування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наявні текстові запозичення без посилань.  Порушено систему згадування у тексті списку використаних джерел. Всього їх 15, а у тексті згадуються і інші, більші цифри.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 61 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**подвійне оподаткування»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Актуальність дослідження не доведена автором.  Зміст даної роботи містить 2 розділи без поділу на підрозділи, що має бути характерним для відповідного рівня наукових робіт. Непропорційний розподіл матеріалу по розділах.  Мета, завдання, об’єкт та предмет дослідження не визначено. Відсутні інші обов’язкові складові вступу наукової роботи.  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених без їх критичного аналізу та осмислення.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові та навчальні джерела. Загалом список літератури є занадто обмеженим.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Відсутня анотація роботи. | |
| Сума балів | | | 64 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Навчання поліцейських**», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором не обґрунтовано актуальності дослідження. Відсутні обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи. Автор не наводить методологічний інструментарій, який він використовує. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«навчання поліцейських»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наявні текстові запозичення без посилань.  Порушено оформлення 1-2 сторінок наукової роботи.  Розділ 3 змісту невдало сформульований з точки зору теми всієї роботи.  Відсутній належним чином оформлений вступ до наукової роботи (об’єкт, предмет, мета, завдання).  Відсутні згадки про методи, якими послуговувався автор.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  Список використаних джерел не містить наукових джерел.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 61 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Соgito, ergo sum», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 4 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | В науковій роботі не визначено предмет та об’єкт дослідження. Недостатньо обґрунтовано актуальність досліджуваної проблеми. Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. | |
| Сума балів | | | 57 |

Загальний висновок рекомендується \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Соgito, ergo sum»,** представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Наявні текстові запозичення без посилань**.  Вади оформлення, відсутність нумерації сторінок та номерів сторінок у змісті.  Багато орфографічних та стилістичних помилок.  Підрозділ 1.2. «Принципи діяльності та правове становище суб’єкта владних повноважень як учасника інформаційних правовідносин» не розкрито, його обсяг всього 2 стор.  Підрозділ 2.2. «Правове становище суб’єкта інформаційних правовідносин» не розкрито, його обсяг всього 2 стор.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  органів прокуратури України | |
| Сума балів | | | 50 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Пошук»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректна сформульовані об’єкт та предмет дослідження.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  **Наявні текстові запозичення без посилань.** | |
| Сума балів | | | 56 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Пошук»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Наявні численні текстові запозичення без посилань.**  Список використаних джерел містить в основному застарілу літературу.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 48 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу «Реформи», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 6 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 3 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Автором не обґрунтовано актуальність теми. Автор не обґрунтовує методологічний інструментарій. Відсутні обов’язкові складові (рубрики) вступу наукової роботи. Список літератури є занадто обмеженим.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою.  У роботі превалює публіцистичний стиль. **Окрім того, закцентовано увагу на соціально-економічній направленості, а не на адміністративно-правовій складовій досліджуваної сфери, що викликає сумнів у відповідності роботи науковій спеціальності.** | |
| Сума балів | | | 46 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Реформи»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наявні текстові запозичення без посилань. Назва самої роботи та назви розділів не містять юридичної складової.  У роботі відсутні такі складові як мета, завдання, об’єкт та предмет дослідження.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  У роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 40 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Aut nunc, aut numquam”, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 2 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 12 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти. Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Обсяг роботи не відповідає встановленим вимогам.  **Робота містить 89 сторінок, що порушує вимоги п. 4 розділу ІІІ Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей, а тому не може бути допущена до Конкурсу** | |
| Сума балів | | | 32 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «[Aut nunc, aut numquam](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=Aut_nunc,_aut_numquam&action=edit&redlink=1)**»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **У роботі містяться численні текстові запозичення без посилань.**  Розділ 1 та розділ 2 – назви підрозділів всередині цих розділів не відповідають сутності розділів.  Розділ 1: у назвах підрозділів немає правового навантаження.  Об’єкт дослідження повинен бути ширшим, ніж предмет.  Обсяг роботи суттєво перевищує встановлені стандарти.  Посилання на джерела не відповідають списку використаних джерел. Приміром: на с. 9 є посилання на № 1, у списку джерел – це Закон України “Про охорону культурної спадщини” від 08 червня 2000 року № 1805-III. Хоча такого тексту, на який посилається автор роботи, у цьому законі немає.  Те ж саме стосується джерел практично по всій роботі.  СС. 24-25- є фрази з приводу позицій І. Пивовар та Н. Кудерської, проте посилань на їх конкретні праці немає.  С. 29, текст: Продовжуючи дослідження адміністративно-правової охорони культурної спадщини в цьому підрозділі дисертаційного дослідження, нам слід розглянути не менш важливий аспект – сферу охорони територій історико-культурного призначення. | |
| Сума балів | | | 26 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Бюрократія»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 5 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  **Наукова робота виконана в межах паспорту спеціальності «25.00.01 – Теорія та історія державного управління» і не відповідає спеціальності, за якою проводиться конкурс.** | |
| Сума балів | | | 36 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Бюрократія»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела. У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів.  **Наукова робота не відповідає спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».** | |
| Сума балів | | | 35 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«PATRONUS»**, представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Не в повному обсязі обговорення і схвалення наукових результатів на засіданнях студентського наукового гуртка, акти впроваджень результатів роботи. Недостатня кількість опублікованих статей, наукових повідомлень по темі. | |
| Сума балів | | | 95 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**PATRONUS»**,

представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 8 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Матеріал підрозділу 1.1. викладено тезисно, питання не розкрито належним чином.  Запропонована класифікація підходів до розгляду поняття та ознак патронатої служби (с. 8-9) не виглядає логічною, оскільки Т.О. Коломоєць згадується як представниця двох різних підходів. Те саме стосується і Ю.С. Шемшученка. | |
| Сума балів | | | 95 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«IMPULSE»,** представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Майже відсутня практична направленність результатів, недостатня кількість наукових публікацій. Низька якість оформлення (відсутні тези, додатки, презентація). | |
| Сума балів | | | 85 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«IMPULS»,**

представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 11 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 8 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова новизна сформульована не коректно. Так, зазначено, що удосконалено наукові положення щодо співвідношення подарунку як методу правового регулювання. Не зрозуміло, чому автор визначає подарунок як метод правового регулювання?  Подібні некоректні формулювання зустрічаються і на с. 6, 8 роботи.  У розділі 3 «Основні напрямки удосконалення правового регулювання обмежень щодо одержання подарунків відповідними особами» автор вказує на необхідність проведення правопросвітницьких програм (с. 25), що є виправданим, але виходить за межі предмету зазначеного питання. | |
| Сума балів | | | 92 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Sapienta|ABC»**, представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Майже відсутня практична направленність результатів. Не достатня кількість авторських наукових публікацій. Зміст роботи (ст.2) не відповідає реальній структурі(ст. 3-4). | |
| Сума балів | | | 85 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Sapienta|ABC»,**

представлену на Конкурс

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 8 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 18 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | У Розділі 2 автор приділив увагу розгляду механізму адміністративно-правового регулювання розміщення малих архітектурних форм лише в Україні. Хоча тема роботи зумовлює необхідність аналізу подібного механізму і в країнах ЄС.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 86 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Вищий адміністративний суд»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Вищого адміністративного суду України після створення Верховного суду наразі не існує.  Те, що автор наукової роботи недостатньо орієнтований у сучасних змінах чинного законодавства та сутності судової реформи, є текст на с. 20 роботи: «Внаслідок судової реформи, яка триває в Україні й до сьогодні, Вищий адміністративний суд України (далі – ВАС України) є єдиним судом у системі судів України, який здійснює повноваження щодо розгляду відповідної категорії справ як суд першої, апеляційної, касаційної інстанцій та й, на наш погляд, має повноваження Верховного Суду України (далі – ВСУ). Тобто Вищий адміністративний суд України є універсальним судом». Адже крім того, що припинив своє існування ВАСУ, фактично не працює і Верховний Суд України  Також складно сприйняти обґрунтування ключової ідеї автора стосовно розуміння Вищого адміністративного суду як органу адміністративно-правового регулювання у сфері трансфертного  Об’єкт і предмет дослідження сформульовані невдало і не відображають спрямованість наукового пошуку.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  В роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 50 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Вищий адміністративний суд»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | **Автором не враховано, що з 15 грудня 2017 року ВАСУ припинив свою процесуальну діяльність.**  Автор у тексті роботи не наводить посилання на більшість позицій у списку використаних джерел.  У роботі наявні численні відомі наукові тези вчених-адміністративістів без їх критичного аналізу та осмислення.  Наявні численні орфографічні помилки.  Занадто багато уваги приділяється самому трансфертному ціноутворенню, а не меті роботи.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 45 |

Загальний висновок не рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Трансплантологія в Україні»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наявні текстові запозичення без посилань.  Робота носить поверховий характер, без належного аналізу питань, що винесено до змісту.  С. 21, не зовсім зрозуміле речення : «Ухвалення рішень у 1992 року Закону «Про трансплантацію органів прокуратури та (чи) тканин людини» урегулировало ряд правових питань трансплантології».  У списку використаних джерел №№ 1 та 2 повторюються.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці та відомі НПК).  Висновки у роботі потребують посилення аргументації. | |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Трансплантологія в Україні»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  Наукова робота не містить посилань на новітні наукові джерела (в тому числі дисертації, присвячені порушеній проблематиці).  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 62 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Електроенергетика»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | У роботі містяться незначні текстові запозичення без посилань.  Об’єкт і предмет дослідження сформульовані невдало і не відображають спрямованість наукового пошуку.  Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  В роботі відсутня анотація. | |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок рекомендується

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Електроенергетика»**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Відповідність спеціальності | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10): | Некоректно сформульовано мету та завдання дослідження, які не у повній мірі співпадають із предметом дослідження, який, сформульовано некоректно.  Наявні численні орфографічні помилки.  Робота не відзначається науковою новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти або є занадто абстрактними.  У роботі відсутні посилання на дослідження монографічного та дисертаційного рівня.  Відсутні акти впровадження, що підтверджує брак належного рівня апробації та практичного значення результатів. | |
| Сума балів | | | 57 |

Загальний висновок рекомендується